



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 357

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 16 aprilie 2024

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE		ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
801.	2	35.	11–14
809.	2		
810.	3		
811.	3		
812.	4		
813.	4		
814.	5		
815.	5		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
Decizia nr. 65 din 28 februarie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie	6–10	123.	15
		124.	15
		125.	16

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului Național *Steaua României***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția excepțională avută la dezvoltarea relațiilor de prietenie și colaborare dintre România și Republica Coreea,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Colan* Excelenței Sale domnului Yoon Suk Yeol, Președintele Republicii Coreea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

București, 16 aprilie 2024.
Nr. 801.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Daniela-Anda Grigore-Gîțman se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Portugheză, cu reședința la Lisabona.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

București, 16 aprilie 2024.
Nr. 809.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru supunerea spre ratificare Parlamentului
a Protocolului adițional privind dreptul de participare
la activitățile unei autorități locale, adoptat la Utrecht
la 16 noiembrie 2009 și semnat de partea română
la 17 octombrie 2023, la Carta europeană a autonomiei locale,
adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele, la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 70 din 28 martie 2024,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Protocolul adițional privind dreptul de participare la activitățile unei autorități locale, adoptat la Utrecht la 16 noiembrie 2009 și semnat de partea română la 17 octombrie 2023, la Carta europeană a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

București, 16 aprilie 2024.
Nr. 810.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind trecerea în rezervă a unui general de brigadă cu o stea
din Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere propunerea ministrului afacerilor interne,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 25 aprilie 2024, domnul general de brigadă cu o stea Ferencz *Anton* Daniel-Mihai trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

București, 16 aprilie 2024.
Nr. 811.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă
Centrului 421 Comunicații și Tehnologia Informației
„Locotenent Mihai Milea”**

În temeiul prevederilor art. 92 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Centrului 421 Comunicații și Tehnologia Informației „Locotenent Mihai Milea”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 aprilie 2024.

Nr. 812.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă
Comandamentului Componentei Navale
„Viceamiral Ioan Georgescu”**

În temeiul prevederilor art. 92 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Comandamentului Componentei Navale „Viceamiral Ioan Georgescu”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 aprilie 2024.

Nr. 813.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,
având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 485/2024,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Corega Adrian-Dumitru, judecător la Tribunalul Hunedoara, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 aprilie 2024.
Nr. 814.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,
având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 486/2024,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Ördög Lóránd-András, judecător la Tribunalul Covasna, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 aprilie 2024.
Nr. 815.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 65**

din 28 februarie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, excepție ridicată de Societatea de Asigurare Reasigurare City Insurance — S.A. din București în Dosarul nr. 22.372/299/2019 al Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.271D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.195D/2020, nr. 2.224D—2.234D/2020, nr. 2.257D/2020, nr. 2.270D/2020, nr. 111D/2021, nr. 114D/2021, nr. 413D/2021 și nr. 2.440D/2021, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, excepție ridicată de Societatea de Asigurare Reasigurare City Insurance — S.A. din București în dosarele nr. 19.611/299/2020, nr. 19.608/299/2020, nr. 19.895/299/2020 și nr. 19.902/299/2020 ale Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, în dosarele nr. 2.529/299/2020, nr. 11.830/299/2020, nr. 15.868/299/2020, nr. 11.108/299/2020, nr. 15.910/299/2020 și nr. 3.051/299/2020 ale Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă, în dosarele nr. 2.865/299/2019, nr. 20.456/299/2019, nr. 3.348/299/2019 și nr. 11.308/300/2019 ale Tribunalul București — Secția a VI-a civilă, în Dosarul nr. 18.424/325/2019 al Judecătoria Timișoara — Secția I civilă, în Dosarul nr. 13.349/325/2020 al Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă și în dosarele nr. 18.740/325/2019 și nr. 27.303/325/2019 ale Tribunalului Timiș — Secția a II-a civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 2.195D/2020, nr. 2.224D—2.234D/2020, nr. 2.257D/2020, nr. 2.270D/2020, nr. 111D/2021, nr. 114D/2021, nr. 413D/2021 și nr. 2.440D/2021 la Dosarul nr. 1.271D/2020.

6. Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.195D/2020, nr. 2.224D—2.234D/2020, nr. 2.257D/2020, nr. 2.270D/2020,

nr. 111D/2021, nr. 114D/2021, nr. 413D/2021 și nr. 2.440D/2021 la Dosarul nr. 1.271D/2020 care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Se arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate prin Decizia nr. 583 din 23 noiembrie 2022.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin încheierile din 16 iulie 2020 și 18 noiembrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 22.372/299/2019, nr. 19.611/299/2020, nr. 19.608/299/2020, nr. 19.895/299/2020 și nr. 19.902/299/2020, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie** (dosarele nr. 1.271D/2020, nr. 2.231D/2020, nr. 2.232D/2020, nr. 2.233D/2020 și nr. 2.234D/2020).

9. Prin încheierile din 9 octombrie 2020, 27 octombrie 2020 și 28 octombrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 2.529/299/2020, nr. 11.830/299/2020, nr. 15.868/299/2020 și prin sentințele civile nr. 7.641 și nr. 7.648 din 28 octombrie 2020 și, respectiv, nr. 5.824 din 11 septembrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 11.108/299/2020, nr. 15.910/299/2020 și nr. 3.051/299/2020, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017** (dosarele nr. 2.228D/2020, nr. 2.229D/2020, nr. 2.230D/2020, nr. 111D/2021, nr. 114D/2020 și nr. 413D/2021).

10. Prin încheierile din 2 noiembrie 2020, 3 noiembrie 2020 și 19 noiembrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 2.865/299/2019, nr. 20.456/299/2019, nr. 3.348/299/2019 și nr. 11.308/300/2019, **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017** (dosarele nr. 2.195D/2020, nr. 2.226D/2020, nr. 2.227D/2020 și nr. 2.257D/2020).

11. Prin Încheierea din 1 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 18.424/325/2019, **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017** (Dosarul nr. 2.224D/2020).

12. Prin Sentința civilă nr. 9.945 din 5 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 13.349/325/2020, **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017** (Dosarul nr. 2.225D/2020).

13. Prin încheierile din 13 octombrie 2020 și 18 noiembrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 18.740/325/2019 și nr. 27.303/325/2019, **Tribunalul Timiș — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017** (dosarele nr. 2.270D/2020 și nr. 2.440D/2021).

14. Excepția de neconstituționalitate a fost invocată de Societatea de Asigurare Reasigurare City Insurance — S.A. din București cu prilejul soluționării unor cauze civile având ca obiect pretenții derivând din asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților.

15. În motivarea excepției de neconstituționalitate, referitor la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, autoarea acesteia susține, în esență, că atât în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, cât și în cea a Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că norma legală trebuie să fie suficient de accesibilă și de previzibilă, încât să permită cetățeanului să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat, astfel încât acesta să fie capabil să prevadă, rezonabil, consecințele care pot apărea.

16. Autoarea excepției invocă bogata jurisprudență a Curții Europene a Drepturilor Omului în ceea ce privește previzibilitatea legii, în acest sens fiind, cu titlu exemplificativ, Hotărârea din 7 iunie 2012, pronunțată în Cauza *Centro Europa 7 S.R.L. et Di Stefano împotriva Italiei*, paragraful 142, Hotărârea din 24 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Tourancheau și July împotriva Franței*, paragraful 54 și Hotărârea din 8 iulie 1999, pronunțată în Cauza *Başkaya și Okçuoğlu împotriva Turciei*, paragraful 36.

17. Raportat la speță, se susține că lipsa de previzibilitate și claritate a normei legale supuse controlului de constituționalitate permite stabilirea în mod arbitrar și abuziv de către unitățile reparatoare a unui preț pe oră de manoperă mult peste prețurile de referință din piața specifică. În acest sens, se arată că textul criticat prevede că unitatea reparatoare „poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată”, or, într-o asemenea redactare, este evident că norma de drept este lipsită de predictibilitate, în sensul că lasă la dispoziția unității reparatoare posibilitatea de a stabili practic orice valoare a reparației, neexistând nici măcar obligația legală de raportare la anumite criterii, cum ar fi, spre exemplu, prețurile de referință din piață sau prețurile recomandate de producător. Apreciază că în acest mod este neîndoielnic că s-au creat premisele comportamentului abuziv al unităților reparatoare, care au înțeles să utilizeze prețuri pe oră de manoperă cu mult peste ceea ce se practică pe piața de profil și să utilizeze un alt preț, cu mult majorat față de cel afișat.

18. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, o altă gravă deficiență a textului incriminat, sub aspectul impreciziei și impredictibilității lui, constă și în faptul că legiuitorul lasă la totală dispoziție a unității reparatoare să opteze pentru una „sau” pentru alta din modalitățile de stabilire a valorii reparației, și anume: „folosind sistemele de evaluare specializate sau prin documente emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată”. Așa fiind, consideră că dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 prezintă o gravă deficiență de conținut, care îi conferă un caracter neconstituțional, întrucât aceste norme nu prevăd criteriul legal de stabilire a cuantumului orei de manoperă.

19. Autoarea excepției face, totodată, referire și la art. 44 alin. (2) teza întâi din Constituție, coroborat cu art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, context în care arată că „bunurile” societății sunt reprezentate de sumele de bani achitate în plus ca urmare a majorării în mod arbitrar și abuziv a prețului orei de manoperă de către unitățile reparatoare. În acest context, autoarea apreciază că modul de redactare a textului de lege criticat permite unităților reparatoare ca, invocând principiile pieței libere, în special atunci când valoarea reparației urmează a fi plătită de către asigurător, să convină prețuri arbitrare, excesive și abuzive în relația contractuală directă cu persoana prejudiciată.

20. Concluzionând, autoarea excepției susține că prin actuala redactare a legii, unitățile reparatoare pot adopta o conduită arbitrară și abuzivă, cu consecința afectării grave a dreptului său de proprietate.

21. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă** consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. Instanța apreciază că normele legale criticate au o redactare fluentă, inteligibilă, fără dificultăți sintactice ori pasaje echoivoce, fiind exprimată într-un limbaj și stil juridic specific normativ și permițând, în același timp, oricărei persoane, care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate, să își corecteze conduita și să fie capabilă să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele ce pot apărea dintr-un act determinat.

22. În opinia instanței de judecată, împrejurarea că unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată corespunde principiului libertății economice. Nu se poate impune unităților reparatoare auto o altă valoare a orei de manoperă, întrucât, astfel, s-ar aduce atingere principiului liberei circulații a serviciilor și principiului garantării proprietății.

23. De altfel, prin încheierea contractului de asigurare, contract esențialmente aleatoriu, asigurătorul dobândește șansa unui câștig, fiind expus totodată la riscul unei pierderi, împrejurări ce depind de un eveniment viitor și incert, în timp ce obligația de plată a primei de asigurare este totdeauna certă în ceea ce îl privește pe asigurat, astfel că, în mod normal, asigurătorul trebuie să suporte consecințele producerii riscului asigurat.

24. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă** consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. În opinia instanței de judecată, împrejurarea că unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată corespunde principiului libertății economice, prezumtivii beneficiari ai serviciilor auto fiind liberi să aleagă un alt cocontractant, în măsura în care consideră că valoarea manoperei este disproporționată. Nu se poate impune unităților reparatoare auto o altă valoare a orei de manoperă, întrucât, astfel, s-ar aduce atingere principiului liberei circulații a serviciilor și principiului garantării proprietății. Totodată, instanța reține că nu poate fi limitat dreptul persoanei păgubite de a alege service-ul în care își repară autoturismul, câtă vreme această alegere se face pe criterii de calitate și performanță.

25. Faptul că dispozițiile legale criticate tind să genereze eventuale dezechilibre pe piața asigurărilor nu conduce automat la concluzia că acestea sunt neconstituționale. Nu sunt încălcate nici dispozițiile art. 44 din Constituție întrucât, indiferent de formulare, dispoziția va produce efecte asupra patrimoniului, fie al asiguratului, fie al unităților reparatoare. Faptul că o anumită categorie s-ar considera dezavantajată de aceste prevederi nu poate să justifice argumentul că dispozițiile sunt neconstituționale. De altfel, prin încheierea contractului de asigurare, contract esențialmente aleatoriu, asigurătorul dobândește șansa unui câștig, fiind expus totodată la riscul unei pierderi, împrejurări ce depind de un eveniment viitor și incert, în timp ce obligația de plată a primei de asigurare este totdeauna certă în ceea ce îl privește pe asigurat, astfel că, în mod normal, asigurătorul trebuie să suporte consecințele producerii riscului asigurat.

26. **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă**, în dosarele nr. 2.195D/2020 și nr. 2.257D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât argumentele expuse de autoarea acesteia se referă la oportunitatea reglementării criticate, nu la calitatea legii, iar aceasta nu deține un bun în sensul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

27. Instanța consideră că posibilitatea instituită de prevederile legale criticate de a se stabili contravaloarea reparației, fie folosind sistemele de evaluare specializate, fie documentele emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată, concretizează opțiunea legiuitorului privind modul de calcul al cuantumului despăgubirilor ce pot fi acordate de asigurătorul de răspundere civilă auto. Dispozițiile criticate nu sunt neclare, imprecise sau imprevizibile.

28. Faptul că acest text legal i-ar permite unității reparatoare să perceapă și să solicite de la asiguratorul R.C.A. propria valoare a orei de manoperă afișate care ar fi sporită în mod abuziv de către unitățile reparatoare în relația cu asiguratorii R.C.A. nu reprezintă o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci doar o critică privind oportunitatea adoptării unei astfel de reglementări, într-o formă considerată de autoarea excepției defavorabilă intereselor sale.

29. De asemenea, art. 44 din Constituție și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu sunt aplicabile în speță, întrucât autoarea excepției nu deține un bun în sensul autonom al acestei noțiuni, stabilit în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

30. În dosarele nr. 2.226D/2020 și nr. 2.227D/2020, instanța judecătorească apreciază că art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 este contrar art. 1 alin. (5) și art. 44 din Constituție. Astfel, stabilirea valorii reparației folosind documentele emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată, fără stabilirea unor criterii obiective prin intermediul cărora poate fi apreciat caracterul rezonabil al despăgubirilor prin raportare la costul manoperei, poate duce la o denaturare a scopului pentru care a fost adoptată legea.

31. Prejudiciul este definit de legiuitor ca reprezentând efectul negativ suferit de către persoana prejudiciată prin producerea unui risc acoperit printr-un contract R.C.A. Fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul R.C.A., în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2017 și în condițiile în care evenimentul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului R.C.A., asiguratorul R.C.A. acordă despăgubiri în bani, printre altele, și pentru costurile privind readucerea vehiculului la starea dinaintea evenimentului asigurat, dovedite cu documente emise prin sisteme specializate sau prin documente emise în condițiile legii.

32. Readucerea vehiculului la starea de dinaintea evenimentului asigurat implică efectuarea de reparații în cadrul unei unități specializate, situație care presupune încheierea unui contract de prestări servicii între client, terțul păgubit, și profesionist, unitatea reparatoare. Cu respectarea libertății de a contracta, părțile sunt libere să încheie orice contracte și să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri. Pe de altă parte, printre condițiile esențiale pentru validitatea contractului se numără atât un obiect determinat și licit, cât și o cauză licită și morală.

33. În situația particulară a asigurării obligatorii de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, terțul păgubit are posibilitatea de a suporta personal costurile privind readucerea vehiculului la starea de dinaintea evenimentului asigurat sau de a cesiona această creanță, având înțelegerea faptului că, în final, costurile vor fi acoperite de către asigurator. Un asemenea mecanism poate afecta faza de negociere a contractului de prestări de servicii încheiat cu unitatea reparatoare, terțul păgubit având posibilitatea de a accepta oferta de a contracta fără să analizeze proporționalitatea prețului solicitat pentru serviciul prestat cu natura și complexitatea reparațiilor efectuate, inclusiv contravaloarea manoperei.

34. Astfel, aplicarea dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 obligă asiguratorul să achite despăgubiri care pot depăși prejudiciul efectiv suferit de către terțul prejudiciat, fiind încălcat dreptul de proprietate al societății de asigurare.

35. **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, câtă vreme autoarea acesteia critică opțiunea legiuitorului de a conferi o marjă de acțiune unităților reparatoare care își pot utiliza propria valoare a orei de manoperă. Or, aceste aspecte nu se circumscriu unor veritabile critici de neconstituționalitate din perspectiva caracterului clar și previzibil al legii. Totodată, împrejurarea că unitatea reparatoare auto își poate utiliza

propria valoare a orei de manoperă afișată corespunde principiului libertății economice și nu se poate impune unităților reparatoare auto o altă valoare a orei de manoperă, întrucât astfel s-ar aduce atingere principiului liberei circulații a serviciilor și principiului garantării proprietății. Prin contractul de asigurare, contract esențialmente aleatoriu, asiguratorul dobândește șansa unui câștig, fiind expus totodată la riscul unei pierderi, împrejurări ce depind de un eveniment viitor și incert, în timp ce obligația de plată a primei de asigurare este totdeauna certă în ceea ce îl privește pe asigurat, astfel că, în mod normal, asiguratorul trebuie să suporte consecințele producerii riscului asigurat.

36. **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, instanța judecătorească apreciază că dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 sunt constituționale și nu aduc limitări dreptului de proprietate, fiind clare și previzibile, context în care arată că este atributul exclusiv al legiuitorului să stabilească criteriile de determinare a valorii reparațiilor. Faptul că unitatea reparatoare auto, împreună cu persoana păgubită, agreează un anumit cost al reparațiilor, inclusiv al manoperei, nu înseamnă că se aduce atingere dreptului de proprietate al societății de asigurări, întrucât aceasta are posibilitatea verificării concordanței devizului de lucrări cu procesul-verbal de constatare a daunelor, precum și a eventualelor intenții speculative, relativ la costul nejustificat al reparației (cost exagerat de mare al pieselor sau manoperei), situație în care poate refuza motivat plata solicitată, urmând ca despăgubirile să fie stabilite de instanța de judecată.

37. **Tribunalul Timiș — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, textul reglementează modalitatea de calcul al valorii reparațiilor autovehiculului avariat fie că despăgubirea se solicită înainte de efectuarea reparației, fie că despăgubirea se solicită după efectuarea reparației. Criteriile în funcție de care se determină această valoare sunt sistemele de evaluare specializate sau documentele emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată, reprezentând opțiunea legiuitorului de a apela la aceste criterii, nu la altele, precum un preț legal sau un preț de referință. Cele două criterii nu sunt lipsite de previzibilitate și claritate, chiar dacă în concret valoarea reparației autovehiculului va fi diferită de valoarea reparației unui alt autovehicul în condiții similare, diferența fiind dată și de tarifele practicate de unitățile reparatoare auto pentru ora de manoperă.

38. De altfel, criticile aduse de autoarea excepției de neconstituționalitate nu sunt argumentate prin prisma efectelor pe care le produce această modalitate de calcul, ci prin raportare la practica unităților reparatoare auto, învederată de autoare, de a percepe tarife majorate pentru ora de manoperă în cazul reparațiilor autovehiculelor care cad sub incidența contractelor de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

39. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

40. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

41. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

42. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 12 iunie 2017, potrivit căreia: „*Valoarea reparației se stabilește folosind sistemele de evaluare specializate sau prin documente emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată.*”

43. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții contravin normelor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta referitoare la calitatea legii și celor ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată, precum și prevederilor art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la protecția proprietății.

44. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate prin Decizia nr. 583 din 23 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 102 din 6 februarie 2023, prin care a respins, ca neîntemeiată, o excepție de neconstituționalitate formulată de aceeași autoare.

45. Referitor la critica de neconstituționalitate formulată din perspectiva încălcării dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta referitoare la calitatea normei juridice, Curtea a observat că autoarea excepției deduce pretinsa neconstituționalitate a art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 din faptul că unitatea reparatoare „*poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată*”, redactare care, în opinia acesteia, lasă la dispoziția unității reparatoare posibilitatea de a stabili orice valoare a reparației, neexistând obligația legală de raportare la anumite criterii, cum ar fi, spre exemplu, prețurile de referință din piață sau prețurile recomandate de producător, o atare împrejurare fiind de natură a crea premisele comportamentului abuziv al unităților reparatoare, care utilizează prețuri pe oră de manoperă cu mult peste ce se practică pe piața de profil și un alt preț, cu mult majorat față de cel afișat.

46. Curtea a mai observat, astfel, că se critică opțiunea legiuitorului de a conferi o marjă de acțiune unităților reparatoare care își pot utiliza propria valoare a orei de manoperă, aspect ce nu se subsumează însă unor veritabile critici de neconstituționalitate. Împrejurarea că unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată corespunde principiului libertății economice și al liberei circulații a serviciilor, prezumtivii beneficiari ai serviciilor auto fiind liberi să aleagă un alt cocontractant, în măsura în care consideră că valoarea manoperei este disproporționată. În acest sens sunt, de altfel, prevederile art. 19 alin. (5) lit. k) și alin. (12) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017 privind asigurările auto din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 624 din 1 august 2017, precum și cele ale art. 6 alin. (8) și (9) din Legea nr. 132/2017, care conferă persoanei prejudiciate dreptul ca, în cazul producerii unui prejudiciu, să se poată adresa pentru efectuarea reparației oricărei unități reparatoare auto, fără nicio restricție sau constrângere din partea asigurătorului R.C.A. sau a unității reparatoare auto, care ar putea să îi influențeze opțiunea.

47. De asemenea, Curtea a reținut că, potrivit criticilor formulate, o altă deficiență a textului incriminat constă în faptul că legiuitorul lasă la dispoziția unității reparatoare să opteze pentru una „sau” alta din modalitățile de stabilire a valorii reparației. Cu privire la acestea Curtea a arătat că textul de lege criticat este redactat într-o manieră clară, lipsită de orice echivoc, de natură să satisfacă criteriile de claritate, precizie și previzibilitate pe care normele juridice trebuie să le îndeplinească, evidențiind explicit cele două modalități de cuantificare a despăgubirilor datorate de asigurător, și anume prin folosirea sistemelor de evaluare specializate (precum Audatex, Autovista, DAT, GT Motive) și prin documente emise în

condițiile legii în care unitatea reparatoare își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată. În acest context, potrivit art. 2 alin. (1) lit. h) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017, *sistemele de evaluare specializate* reprezintă o aplicație informatică ce se bazează pe un ansamblu de date, metode și algoritmi de calcul care este utilizat ca suport în stabilirea costurilor de reparație a vehiculelor și a bunurilor avariate, precum și/sau la stabilirea valorii de piață a acestora la data evenimentului.

48. Totodată, art. 23 alin. (1) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017 stipulează că, la stabilirea ofertei de despăgubire după identificarea vehiculelor și evidențierea complexității structurii de echipare, a dotărilor de serie și opționale, se iau în considerare o serie de factori, și anume: a) pentru evaluarea costurilor de readucere a vehiculului la starea anterioară producerii evenimentului: piese și materiale noi care pot fi utilizate legal în procesele de reparație în România și statele membre; manopera aferentă reparației și cea aferentă operațiilor necesare din punct de vedere tehnic și tehnologic, conform tehnologiei producătorului; b) pentru evaluarea valorii de vânzare de piață: factori specifici de corecție; existența unor avarii preexistente; istoricul de exploatare a vehiculului, precum utilizarea în regim de școală de șoferi, taxi, închiriere și altele.

49. Așadar, cuantificarea despăgubirilor se face pe baza prețurilor de referință pe piață, în stabilirea acestora folosindu-se sisteme de evaluare specializate, acestea reprezentând un punct de pornire, de evaluare estimativă a daunelor, luându-se în calcul piese și materiale noi care pot fi utilizate legal în procesele de reparație, la care se adaugă manopera aferentă reparației și operațiunilor necesare, din punct de vedere tehnic și tehnologic, conform tehnologiei producătorului. De asemenea, potrivit art. 24 alin. (6) și (9) din norma precitată, dacă pentru anumite părți componente sau piese ale vehiculului lipsesc prețurile practicate pe piața din România, valoarea acestora se stabilește pe baza prețurilor de piață din alte state membre, dovedite prin orice mijloc de probă. La evaluarea vehiculului se au în vedere starea tehnică, de întreținere și eventualele modificări ale structurii de echipare a acestuia survenite între data comercializării și data producerii evenimentului, certificate de către specialistul în constatarea daunelor.

50. Tocmai pentru a preîntâmpina situații în care evaluarea estimativă poate fi diferită în funcție de utilizatorul sistemului de evaluare specializat, legiuitorul a instituit obligația asigurătorului de a formula oferta de despăgubire luând în calcul toate elementele necesare aducerii autovehiculului la starea anterioară evenimentului rutier și posibilitatea persoanei prejudiciate de a alege în mod liber o unitate reparatoare auto în vederea efectuării reparației, urmând ca în cazul în care există diferențe de costuri, indiferent de modalitatea de stabilire a valorii reparației, acestea să fie reglate după depunerea documentelor de reparație din care să rezulte costurile certe. Or, procedând într-o atare manieră, nu se aduce atingere drepturilor asigurătorului R.C.A., răspunderea de care este ținut acesta fiind una limitată de contractul de asigurare și de lege.

51. Prin urmare, din perspectiva conținutului său normativ, reglementarea din legea criticată este clară, sub aspectul caracterului neechivoc al obiectului reglementării, precisă, sub aspectul soluției legislative alese și al limbajului folosit, și previzibilă, sub aspectul scopului și al consecințelor pe care le antrenează. În consecință, Curtea a constatat că nu se poate reține încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

52. Pentru considerentele mai sus arătate, Curtea a observat că nu poate fi primită nici critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 44 din Constituție coroborate cu cele ale art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dedusă, în opinia autoarei excepției, din împrejurarea că sunt favorizate unitățile reparatoare care, invocând principiile pieței libere, stabilesc prețuri arbitrare în detrimentul societăților de asigurare, al căror

patrimoniu este mai puțin ocrotit de legiuitor. Se susține, astfel, că prin aplicarea dispozițiilor de lege criticate se ajunge la situația în care asigurătorul suferă o pierdere patrimonială, o pagubă, în favoarea unei persoane străine de contractul de asigurare, care se îmbogățește nejustificat prin decontarea unor sume stabilite în mod arbitrar sub titlul de costuri de reparație.

53. În acest context, Curtea a observat că prin încheierea contractului de asigurare, care este esențialmente aleatoriu, asigurătorul dobândește șansa unui câștig, fiind expus, totodată, și la riscul unei pierderi, iar existența și întinderea acestuia depind de hazard, adică de un eveniment viitor și incert. Riscul, adică șansa de câștig sau posibilitatea de pierdere, este un atribut esențial al economiei de piață liberă, funcțională, atribut care justifică libera concurență. Totodată, nimic nu împiedică antrenarea răspunderii civile delictuale a asigurătorului, persoana vinovată, în temeiul principiului reparației integrale a prejudiciului, pentru diferența de despăgubire nesuportată de asigurător. Eventualele disfuncționalități apărute în practică referitoare la modalitatea în care unitățile reparatoare auto înțeleg să aplice art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017, cu ocazia desfășurării activităților specifice acestora, nu pot fi însă convertite în vicii de neconstituționalitate de natură să antreneze controlul de constituționalitate exercitat de către instanța de contencios constituțional.

54. Curtea a mai observat, de altfel, că prin Legea nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 28 decembrie 2007, legiuitorul a avut drept scop o mai bună funcționare a pieței și asigurarea unui nivel înalt de protecție a consumatorilor, prin reglementarea practicilor comerciale ce pot aduce atingere intereselor economice ale consumatorilor. Potrivit art. 4 alin. (1) din acest act normativ, o practică comercială este incorectă dacă sunt îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții, și anume: este contrară cerințelor

diligenței profesionale; deformează sau este susceptibilă să deformeze în mod esențial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajunge sau căruia i se adresează ori al membrului mediu al unui grup, atunci când o practică comercială este adresată unui anumit grup de consumatori. Potrivit art. 10 din acest act normativ: „(1) În vederea stopării și combaterii practicilor comerciale incorecte, persoanele sau organizațiile care, potrivit legii, au un interes legitim pot fie să sesizeze Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor în legătură cu practicile comerciale incorecte pentru ca aceasta să decidă asupra reclamațiilor, fie să inițieze acțiuni în justiție împotriva comercianților care au săvârșit sau sunt susceptibili să săvârșescă practici comerciale incorecte.”, iar „(2) Operatorii economici concurenți pot informa Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor în legătură cu practicile comerciale incorecte.” De asemenea, la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 363/2007 se prevede că „Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor poate dispune măsuri conform prezentei legi, prin ordin emis de conducătorul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor sau prin decizie emisă de conducătorii unităților cu personalitate juridică din subordinea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor”.

55. Curtea a mai statuat că, în situația constatării unor eventuale neregularități/abuzuri din partea unităților reparatoare auto (cu privire la stabilirea valorii proprii a orei de manoperă), acestea pot fi sancționate prin mecanisme instituite la nivel legal, preponderent de natură jurisdicțională, dar și prin sesizarea instituțiilor cu atribuții în acest domeniu (de exemplu, Consiliul Concurenței sau Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor), care pot interveni pentru remedierea neregularităților/abuzurilor constatate (paragraful 46).

56. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizia menționată își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

57. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată de Societatea de Asigurare Reasigurare City Insurance — S.A. din București în dosarele nr. 22.372/299/2019, nr. 19.611/299/2020, nr. 19.608/299/2020, nr. 19.895/299/2020 și nr. 19.902/299/2020 ale Judecătorei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, în dosarele nr. 2.529/299/2020, nr. 11.830/299/2020, nr. 15.868/299/2020, nr. 11.108/299/2020, nr. 15.910/299/2020 și nr. 3.051/299/2020 ale Judecătorei Sectorului 1 București — Secția I civilă, în dosarele nr. 2.865/299/2019, nr. 20.456/299/2019, nr. 3.348/299/2019 și nr. 11.308/300/2019 ale Tribunalului București — Secția a VI-a civilă, în Dosarul nr. 18.424/325/2019 al Judecătorei Timișoara — Secția I civilă, în Dosarul nr. 13.349/325/2020 al Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă și în dosarele nr. 18.740/325/2019 și nr. 27.303/325/2019 ale Tribunalului Timiș — Secția a II-a civilă și constată că prevederile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sectorului 1 București — Secția I civilă, Judecătorei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, Tribunalului București — Secția a VI-a civilă, Judecătorei Timișoara — Secția I civilă, Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă și Tribunalului Timiș — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 februarie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

pentru asigurarea unor împrumuturi din Trezoreria Statului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative afereente reprezentării statului în litigiile arbitrale și judiciare internaționale și concesiunii proprietății publice a statului și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Având în vedere necesitatea continuării acțiunilor în vederea reducerii decalajelor față de economiile statelor din Europa de Vest prin investiții strategice în infrastructură, educație, sănătate, inovare și digitalizare,

ținând cont de faptul că scopul fundamental al Guvernului îl reprezintă dezvoltarea armonioasă dintre regiunile României, recuperarea decalajelor de dezvoltare între județe și creșterea calității serviciilor publice la care să aibă acces cetățenii, prin intermediul fondurilor europene și al celorlalte programe naționale pe care le desfășoară,

luând în considerare că Guvernul României este nevoit să susțină eforturile financiare necesare modernizării infrastructurii în următorii ani, ținând cont că printre prioritățile pe termen mediu 2021—2024 se află creșterea ritmului de absorbție a fondurilor europene și încurajarea participării directe a instituțiilor din România la programe aflate în managementul direct al Comisiei Europene, inclusiv prin susținerea cofinanțării unei astfel de participări acolo unde este posibil,

având în vedere faptul că mai multe proiecte care au beneficiat de fonduri externe nerambursabile în perioada de programare 2014—2020, în mod special prin Programul operațional regional, dar și prin altele, implementate de către autoritățile administrației publice locale, nu au fost finalizate sau au fost declarate nefuncționale și înregistrează întârzieri sau chiar se află în blocaj ca urmare a lipsei de resurse financiare în bugetele locale pentru a asigura finanțarea cheltuielilor neeligibile asociate proiectelor, precum și faptul că nefinalizarea proiectelor conduce la majorări și penalități de întârziere datorate operatorilor economici care execută lucrările sau furnizează bunuri prevăzute în proiecte, cu consecințe grave asupra activității și resurselor financiare ale acestora,

având în vedere necesitatea asigurării unei accesibilități la atragerea de resurse financiare aferente proiectelor care au beneficiat de finanțare din fondurile europene, în special pentru acele unități administrativ-teritoriale de dimensiune mai mică, comune și orașe, a căror capacitate de finanțare prin credite bancare este redusă și nu pot contracta finanțare rambursabilă în condiții avantajoase de la bănci comerciale și instituții de credit,

în același timp, efectuarea acestor plăți în acest moment nu poate fi realizată fără modificarea bazei legale, fiind necesară crearea unui mecanism de împrumut din venituri din privatizare, înregistrate în contul curent general al Trezoreriei Statului, pentru asigurarea cofinanțării proiectelor și finanțării cheltuielilor neeligibile asociate proiectelor realizate din fonduri externe nerambursabile.

Având în vedere că termenul de eligibilitate a perioadei de programare bugetară 2014—2020 a fost 31 decembrie 2023 și faptul că neadoptarea măsurilor propuse poate conduce la blocarea implementării proiectelor nefinalizate sau nefuncționale, cu efecte asupra gradului de absorbție a fondurilor alocate României și, mai ales, asupra creșterii riscului de dezangajare automată a sumelor alocate de către Comisia Europeană, la grevarea bugetului de stat cu sumele necesare finalizării proiectelor contractate, precum și cu sumele suplimentare, reprezentând prejudiciu și cheltuieli de judecată stabilite de către instanțele de judecată,

având în vedere că plafonul privind tragerile din finanțările rambursabile contractate sau care urmează a fi contractate de către unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale pe anul 2024 a fost alocat integral autorităților publice solicitante în luna martie, iar cererile privind efectuarea de trageri în anul curent nu mai pot fi autorizate decât în situația în care unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale pentru care au fost emise autorizări de trageri pentru anul 2024 vor renunța, parțial sau integral, la sume autorizate, ceea ce va conduce la întârzieri la nivelul finalizării investițiilor publice de interes local care se află în derulare sau care urmează a fi implementate,

se impune o intervenție de urgență asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 126/2005 privind reprezentarea României sau a instituțiilor publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții și în fața altor instanțe judiciare și arbitrale internaționale, aprobată prin Legea nr. 168/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi reglementată și modalitatea de atribuire a unor contracte de reprezentare juridică în situații punctuale, care impun o reacție rapidă din partea Ministerului Finanțelor, astfel încât să nu fie prejudiciat bugetul de stat, prin imposibilitatea recuperării în termenele legale a unor sume datorate de diverse persoane și prin neformularea unor apărări urgente.

În lipsa acestei modificări normative apreciem că este afectată percepția publică generală, care impune statului intervenții urgente pentru protejarea intereselor sale financiare, și se poate ajunge la lipsirea statului de unul dintre cele mai importante drepturi ale sale, respectiv dreptul la apărare în plan internațional, întrucât perioadele de derulare a procedurilor de atribuire a contractelor de reprezentare juridică depășesc, în unele cazuri, termenele-limită în care se impune o apărare scrisă din partea României instituite prin regulile procedurale din diversele jurisdicții străine.

În ceea ce privește modificarea art. 315 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, propunerea are caracter de urgență pentru a proteja un interes public general, respectiv cel care impune statului să acționeze pentru protejarea intereselor sale naționale. Astfel, atunci când se justifică un uz și interes public național cu privire la un anumit bun aflat în proprietatea unei terțe persoane, statul are obligația, pe de o parte, să acționeze și să aducă în proprietatea sa publică respectivul bun, în condițiile legii și prin achitarea prealabilă a contravalorii bunului, și, pe de altă parte, să ia măsurile de reglementare aferente pentru ca nici patrimoniul societăților respective să nu fie afectat prin imposibilitatea de a mai putea să își îndeplinească obligațiile contractuale asumate anterior trecerii bunului în proprietatea publică a statului.

În lipsa reglementării urgente și eliminării riscurilor anterior menționate, interesele financiare indirecte ale statului, precum încasarea unor dividende cât mai mari de la societățile cu capital integral sau majoritar de stat, vor fi afectate, deoarece acestea nu vor mai putea să își îndeplinească obligațiile contractuale asumate anterior în relația cu alte persoane juridice, context în care s-ar putea genera riscuri de a fi obligate la plata unor despăgubiri.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 61 alin. (1) și ale art. 63 alin. (4) și (4¹) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, și de la prevederile Legii nr. 417/2023 pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar pe anul 2024, referitoare la plafoanele privind finanțările rambursabile, care pot fi contractate de către unitățile administrativ-teritoriale, precum și cele privind tragerile din finanțările rambursabile contractate sau care urmează a fi contractate de către unitățile administrativ-teritoriale, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, unitățile administrativ-teritoriale, cu excepția municipiilor reședință de județ și a sectoarelor municipiului București, pot solicita, inclusiv pentru instituțiile publice finanțate integral din bugetul local și pentru asociațiile de dezvoltare intercomunitară din care fac parte, de la Ministerul Finanțelor, până cel târziu la data de 30 septembrie 2024, contractarea în anul 2024 a unor împrumuturi din venituri din privatizare, înregistrate în contul curent general al Trezoreriei Statului, în limita sumei de 1.000.000 mii lei, pentru:

a) asigurarea finanțării cheltuielilor neeligibile, conform prevederilor art. 15 alin. (2) și ale art. 17 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2023 privind stabilirea cadrului general pentru închiderea programelor operaționale finanțate în perioada de programare 2014—2020, aprobată cu modificări prin Legea nr. 338/2023, cu modificările și completările ulterioare, în vederea realizării/finalizării proiectelor nefinalizate/nefuncționale derulate în cadrul programelor operaționale finanțate din fonduri europene în perioada de programare 2014—2020;

b) asigurarea prefinanțării și/sau cofinanțării proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile de la Uniunea Europeană și de la donatori europeni în cadrul programelor interguvernamentale, după caz, inclusiv pentru finanțarea cheltuielilor neeligibile asociate respectivelor proiecte;

c) asigurarea sumelor necesare implementării proiectelor finanțate prin Planul național de redresare și reziliență, aflate în sarcina bugetului local, evidențiate distinct în fiecare contract.

(2) Împrumuturile prevăzute la alin. (1) se acordă în următoarele condiții:

a) dobândă: ROBOR la 3 luni comunicată de Banca Națională a României în ultima zi lucrătoare a lunii anterioare autorizării împrumutului, la care se adaugă o marjă în funcție de

scadența împrumuturilor, rata dobânzii rezultată rămâne fixă pe toată durata de derulare a împrumutului. Marja se stabilește astfel:

- (i) 1 punct procentual pentru scadențe de până la 3 ani inclusiv;
- (ii) 1,5 puncte procentuale pentru scadențe între 3 și 5 ani inclusiv;

b) perioadă de rambursare: 1—5 ani, cu posibilitatea rambursării anticipate, parțial sau integral;

c) limita de îndatorare: exceptat de la prevederile art. 63 alin. (4) și (4¹) din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare;

d) plafoane de contractare/tragere: exceptat;

e) valoarea maximă ce poate fi autorizată pentru o unitate administrativ-teritorială este:

- (i) nelimitat pentru comune;
- (ii) nelimitat pentru orașe;
- (iii) 20.000 mii lei pentru municipii;
- (iv) 35.000 mii lei pentru județe.

(3) Termenul-limită de depunere la direcțiile generale regionale ale finanțelor publice/administrațiile județene ale finanțelor publice a documentelor care vor fi stabilite prin ordinul prevăzut la alin. (16) pentru a fi transmise Comisiei de autorizare a împrumuturilor locale este data de 30 septembrie 2024.

(4) Sumele acordate cu titlu de împrumut din veniturile din privatizare, contractate de unitățile administrativ-teritoriale, pot fi utilizate cu respectarea destinațiilor prevăzute la alin. (1) pentru cheltuielile aflate în atribuția:

a) unităților administrativ-teritoriale și a instituțiilor publice finanțate integral din bugetul local;

b) asociațiilor de dezvoltare intercomunitară.

(5) Sumele din împrumuturile contractate pentru entitățile prevăzute la alin. (4) lit. b) se transferă de către unitățile administrativ-teritoriale din bugetul împrumuturilor interne în conturile distincte deschise la Trezoreria Statului pe seama asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, nepurtătoare de dobândă, care efectuează plăți pe destinațiile pentru care a fost contractat împrumutul.

(6) Rambursarea împrumuturilor prevăzute la alin. (1) se efectuează în tranșe trimestriale egale, începând cu trimestrul următor acordării acestora, iar cu sumele rambursate se reîntregesc veniturile din privatizare. Dobânda aferentă

reprezintă un venit al bugetului Trezoreriei Statului, care se calculează lunar prin aplicarea ratei dobânzii la soldul împrumutului, începând cu luna acordării împrumutului, și se plătește trimestrial, în suma cumulată până la zi.

(7) Drepturile și obligațiile părților, termenii și condițiile de derulare a împrumuturilor contractate conform prevederilor alin. (1) se stabilesc prin convenție de împrumut.

(8) Pentru neplata la termen a ratelor scadente și a dobânzilor de plătit la împrumutul acordat se calculează o dobândă, pentru fiecare zi de întârziere, la nivelul dobânzii prevăzute la art. 174 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, până la data stingerii obligației. Dobânda reprezintă venit al bugetului Trezoreriei Statului.

(9) Unitatea administrativ-teritorială restituie împrumutul și dobânzile aferente într-un cont distinct deschis la Trezoreria Operativă Centrală, codificate cu codul de identificare fiscală al acesteia, nepurtătoare de dobândă. Obligațiile de plată se sting în următoarea ordine: dobânzi calculate pentru fiecare zi de întârziere, dobânzile și ratele de capital. Eventualele sume virate în plus de unitățile administrativ-teritoriale față de suma scadentă se păstrează în conturi până la scadența următoare. Pentru împrumuturile rambursate integral, sumele rămase în conturi se restituie de Ministerul Finanțelor în conturile indicate de titulari.

(10) În cazul nerespectării prevederilor alin. (6), directorii direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice/șefii administrațiilor județene ale finanțelor publice sistează alimentarea, atât cu cote defalcate din impozitul pe venit, cât și cu sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, cu excepția plăților pentru achitarea drepturilor salariale și a contribuțiilor aferente, inclusiv a drepturilor convenite asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav, precum și a indemnizațiilor lunare ale persoanelor cu handicap grav și a plăților privind finanțarea sistemului de protecție a copilului și a centrelor publice pentru persoane adulte cu handicap, după caz, atunci când nu pot fi asigurate din venituri proprii, în baza listei transmise lunar de direcția de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor.

(11) Unitățile administrativ-teritoriale pot contracta împrumuturile prevăzute la alin. (1) numai cu avizul Comisiei de autorizare a împrumuturilor locale, prevăzută la art. 61 alin. (3) din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, și numai dacă la data depunerii documentației nu prezintă restanțe la împrumuturile contractate anterior din venituri din privatizare.

(12) Documentele în baza cărora se acordă împrumutul, precum și cele care stau la baza obținerii avizului Comisiei de autorizare a împrumuturilor locale vor fi stabilite prin ordinul ministrului finanțelor prevăzut la alin. (16).

(13) Responsabilitatea cu privire la documentele care vor fi stabilite prin ordinul prevăzut la alin. (16), precum și încadrarea în scopul pentru care se contractează împrumutul revin în totalitate autorităților administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale și ordonatorilor de credite ai instituțiilor publice finanțate integral din bugetul local.

(14) Documentele care vor fi stabilite prin ordinul prevăzut la alin. (16) se depun, până cel târziu la termenul prevăzut la alin. (3), la direcțiile generale regionale ale finanțelor publice/administrațiile județene ale finanțelor publice.

(15) Ordonatorii principali de credite și autoritățile deliberative au obligația ca la elaborarea și aprobarea bugetelor locale să prevadă plata serviciului datoriei publice locale aferent împrumuturilor acordate de Ministerul Finanțelor.

(16) Mecanismul de acordare și derulare a împrumuturilor acordate unităților administrativ-teritoriale conform prevederilor prezentului articol, precum și modul de reflectare a sumelor respective în bugetele instituțiilor publice se aprobă prin ordin al ministrului finanțelor în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(17) Responsabilitatea cu privire la oportunitatea contractării de împrumuturi conform dispozițiilor alin. (1) revine în totalitate autorităților administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale. Astfel, în prealabil solicitării de acordare a unui împrumut potrivit alin. (1), unitățile administrativ-teritoriale fac demersurile necesare în vederea identificării posibilității și a condițiilor și termenilor aferenți contractării de împrumuturi din piața financiară, urmând să decidă asupra oportunității contractării de împrumuturi conform prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.

Art. II. — Eventualele sume virate în plus de unitățile administrativ-teritoriale în contul „Decontări în contul Trezoreriei Centrale — operațiuni proprii” deschis pe numele Ministerului Finanțelor la Trezoreria Operativă Centrală, codificat cu codul de identificare fiscală al unității administrativ-teritoriale, față de obligațiile aferente împrumuturilor contractate conform art. I alin. (1) se restituie unităților administrativ-teritoriale în conturile indicate de titulari.

Art. III. — Împrumuturile contractate din venituri din privatizare de unitățile administrativ-teritoriale se pot refinanța prin împrumuturi contractate de la bănci comerciale sau alte instituții de credit, în condițiile prevăzute la art. 61—63 din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. IV. — Prin derogare de la prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 417/2023, în anul 2024 plafonul privind tragerile din finanțările rambursabile contractate sau care urmează a fi contractate de către unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale, în limita căruia se pot efectua trageri, este de 4.500 milioane lei.

Art. V. — Articolul 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2005 privind reprezentarea României sau a instituțiilor publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții și în fața altor instanțe judiciare și arbitrale internaționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 842 din 19 septembrie 2005, aprobată prin Legea nr. 168/2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Pentru reprezentarea în litigiile internaționale prevăzute la art. 1, Ministerul Finanțelor selectează în mod transparent și competitiv avocați din România și/sau din străinătate, specializați în litigii arbitrale internaționale și/sau în

legislația națională specifică litigiilor judiciare internaționale, după caz, pe baza unei proceduri proprii de selecție aprobate de conducătorul instituției, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, încheind acorduri-cadru de prestări servicii. În funcție de necesități, se acordă ulterior mandate de reprezentare în litigiile internaționale prevăzute la art. 1.”

2. După alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Pentru reprezentarea în litigiile internaționale prevăzute la art. 1, în temeiul unei analize punctuale de oportunitate, Ministerul Finanțelor selectează avocați din România și/sau din străinătate, specializați în litigii arbitrale internaționale și/sau în legislația națională specifică litigiilor judiciare internaționale, după caz, pe baza unei proceduri proprii de selecție aprobate de conducătorul instituției, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, încheind contracte de prestări servicii pentru reprezentarea juridică într-un anumit litigiu internațional dintre cele prevăzute la art. 1.”

Art. VI. — La articolul 315 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Prin excepție de la prevederile art. 312 alin. (1), bunurile proprietate publică pot fi concesionate prin atribuire directă

companiilor naționale, societăților naționale sau societăților aflate în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea entităților prevăzute la art. 303 alin. (3)—(5), care au fost înființate prin reorganizarea regiilor autonome și care au ca obiect principal de activitate gestionarea, întreținerea, repararea și dezvoltarea respectivelor bunuri, dar numai până la finalizarea privatizării acestora, precum și prin hotărâre a Guvernului pentru societățile cu capital integral sau majoritar de stat care și-au asumat anterior trecerii bunului în proprietatea publică diverse obligații juridice pentru aceste bunuri, pe perioada existenței acestor obligații.”

Art. VII. — La articolul 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 35/2022 pentru aprobarea măsurilor necesare realizării campaniei naționale de împădurire și reîmpădurire prevăzute în Planul național de redresare și reziliență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340 din 7 aprilie 2022, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 236/2023, cu modificările ulterioare, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alin. (3¹) și (3²), cu următorul cuprins:

„(3¹) Pentru plata primei anuale prevăzută la alin. (1), finanțată din Fondul pentru mediu, din veniturile prevăzute la art. 2, Administrația Fondului pentru Mediu încheie anual un contract de finanțare cu Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

(3²) Alocarea sumelor prevăzute la alin. (3¹) în bugetul Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor se realizează potrivit prevederilor art. 15¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2011, aprobată prin Legea nr. 163/2012, cu modificările și completările ulterioare.”

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
Marian Neacșu

p. Ministrul finanțelor,
Mihai Diaconu,
secretar de stat

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Marin Țole,
secretar de stat

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Mircea Fechet

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

privind desemnarea domnului Florin-Marian Spătaru, consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului, în calitate de președinte al Comitetului interministerial pentru coordonarea politicilor și acțiunilor aferente produselor din tutun și produselor conexe

Având în vedere propunerea formulată de Cancelaria Prim-Ministrului prin Adresa nr. 2.532 din 11 aprilie 2024, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/12.947/M.A. din 11 aprilie 2024,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 5 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 776/2015 privind înființarea Comitetului interministerial pentru coordonarea politicilor și acțiunilor aferente produselor din tutun și produselor conexe, cu modificările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Florin-Marian Spătaru, consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului, este desemnat în calitate de președinte al Comitetului interministerial pentru coordonarea politicilor și acțiunilor aferente produselor din tutun și produselor conexe.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,
Mihnea-Claudiu Drumea

București, 16 aprilie 2024.
Nr. 123.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Mădălina-Doris Săileanu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.

Având în vedere propunerea formulată de Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C. prin Adresa nr. DG 139.928 din 1 aprilie 2024, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/11.520/M.A. din 1 aprilie 2024, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 13.797/2024,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Mădălina-Doris Săileanu, șef serviciu al Serviciului Oficii Juridice Teritoriale din cadrul Direcției Juridice și Resurse Umane, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C. pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,
Mihnea-Claudiu Drumea

București, 16 aprilie 2024.
Nr. 124.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare,
de către domnul Adrian-Daniel Găvruta a funcției publice
vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar
general adjunct al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii**

Având în vedere Adresa Ministerului Transporturilor și Infrastructurii nr. 8.429 din 7 martie 2024, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/8.373/M.A. din data de 7 martie 2024, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 9.211/2024,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 26 aprilie 2024, domnul Adrian-Daniel Găvruta, șef serviciu la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 16 aprilie 2024.
Nr. 125.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

